2nd August 1966] *[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]*

லீடர் ஆஃப் தி ஹவுசின் வசதியைக் கேட்டுத்தான் முடிவு செய்யப்படுகிறது என்றாலும், தேதி கவர்னர் அவர்களால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட பிறகுதான் முதலமைச்சர் அவர்கள் அதை வெளியிட்டார்கள் என்பதைப் பொருத்துத் தாங்கள் திருப்தியடைந்தால் போதும்.

MR. SPEAKER : I will give my ruling tomorrow.

(2) DELAY IN INTIMATION OF THE ARREST OF A MEMBER

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஓரளவுக்கு நேரடியாக நான் சம்பந்தப்பட்ட விஷயமாக இருந்தாலும், இதை என் சொந்த விஷயமாக கருதிவிடக் கூடாது. ஜூலை மாதம் 3-ம் தேதி காலையில் திருச்சி போலீசார் என்னைக் கைது செய்தார்கள். நான் ஒன்றும் சட்ட விரோதமான காரியம் செய்யவோ, கலகம் செய்யவோ போகவில்லை. நம்முடைய பிரதமர் ஸ்ரீமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள் நாட்டின் பொருளாதார நிலையைப் பாதிக்கக்கூடிய வகையில், விலைவாசி ஏற்றத்திற்கு வழி வகுக்கும் வகையில் ரூபாய் மதிப்பைக் குறைத்ததைக் கண்டிப்பதற்காக அவர்கள் திருச்சி வந்த சமயத்தில் கறுப்புக் கொடி காட்ட வேண்டுமென்று என்னுடைய கட்சி முடிவு செய்தது. எந்த இடத்தில் நான் கறுப்புக்கொடி காட்ட வேண்டுமென்று முடிவு செய்தார்களோ அந்த இடத்திற்கு நான் சென்றேன். கறுப்புக்கொடி காட்டுவது என்பது சட்ட விரோதமான ஒன்றல்ல. கேரளத்தில் கறுப்புக்கொடி காட்டியிருக்கிறார்கள். அப்போது திருச்சியிலும், சென்னையிலும் மட்டும் ஆயிரம் பேருக்கும் அதிகமாகக் கைது செய்யப்பட்டார்கள். கம்யூனிஸ்டு கட்சிக் காரியாலயங்களில் எல்லாம் உடுப்பு இல்லாத போலீசார் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டு கட்சி ஊழியர்களையே உள்ளே நுழைய முடியாதவாறு செய்தார்கள். கறுப்புக்கொடி காட்டுவது சட்ட விரோதமானதல்ல. ஆனால் நான் கைது செய்யப்பட்டது 120-பி பிரிவின் கீழ். தாங்கள் வக்கிலானதால் இதை விளக்கமாகப் புரிந்து கொள்ள முடியும். செக்ஷன் 143, 147-ஐயும் சிபாரிசு செய்தார்கள்.

MR. SPEAKER : Now, let the hon. Member come to the point relating to the arrest.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறது. ஒரு நீதிமன்றம் பார்த்து 'பெயிலில்' என்னை விட்டிருக்கிறது. நான் நிபந்தனை இல்லாத ஜாமீனில் எங்கு வேண்டுமென்றாலும் போகலாம் என்ற முறையில் நீதிமன்றத்தால் விடப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, என்னை மறுபடியும் கைது செய்ய வேண்டுமென்றால் அந்த நீதி மன்றத்தின் அனுமதியை வாங்க வேண்டும். ஆனால் போலீசார் என்னைக் கைது செய்து போலீஸ் ஸ்டேஷனில் காலை 8-50-ல் இருந்து 2 மணி வரை உட்கார

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [2nd August 1966

வைத்திருந்தார்கள். ஒரு இன்ஸ்பெக்டரும், நான்கு கான்ஸ்டபிள்களும் கூடவே இருந்தார்கள். என்னை எந்த செக்ஷனின் கீழ்க் கைது செய்தார்கள்? எந்தச் சட்டத்தின் கீழ்க் கைது செய்தார்கள்? இப்பொழுதுதான் பார்த்தேன், செக்ஷன் 151-ன் கீழ்க் கைது செய்ததாக. எந்தத் தேதி தங்களுக்குத் தகவல் அனுப்பினார்கள்? இதைப் பற்றிச் சட்டசபைக் காரியாலயத்திலிருந்து அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவித்திருப்பது 27—7—1966 அன்று. நான் பிரிவிலெஜ் மோஷன் கொடுத்து இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு நம்முடைய சட்டசபைக் காரியாலயத்திலிருந்து அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். போலீஸ் ஸ்டேஷனில் நான் பாதுகாப்பில் வைக்கப்பட்டிருந்த நேரம் ஐந்து மணியா, ஐந்து மாதமா, ஐந்து வருஷமா என்பது பிரச்னை அல்ல. ஐந்து மணி நேரம் என்னுடைய உரிமை பறிக்கப்பட்டது. சாப்பிட முடியாமல், தண்ணீர் அருந்த முடியாமல் என்னுடைய உரிமை பறிக்கப்பட்டு என்னைச் சுற்றி வளைத்துக் கொண்டு போலீசார் உட்கார்ந்திருந்தார்கள். நான் இந்தச் சபை அங்கத்தினர்; பொறுப்பு இல்லாமல் எந்தக் காரியத்தையும் செய்து விடக் கூடியவன் அல்ல; என் போன்றவர்களுக்கே இந்த மாதிரி நிலைமை என்றால் இந்த மாதிரி அநீதி என்றால், சாதாரண பொதுமக்களைப் போலிசார் எப்படி நடத்துவார்கள்? கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு வேண்டுமானால் போலீசார் பேரிலே ஒரு நம்பிக்கை இருக்கலாம். கறுப்புக்கொடி பிடிக்கிறோம் என்று சொன்னதற்காகவா இந்த நிலைமை? கைது செய்யப்பட்டவர்களைப் போலீசார் அடித்திருக்கிறார்கள். அதையும் விசாரிக்க வேண்டுமென்று கனம் முதலமைச்சர் அவர்களிடத்தில் மெமோராண்டம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

MR. SPEAKER: Let the hon. Member come to the point regarding privilege. Let him confine himself to what he has stated in his motion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: என்னைச் சட்ட விரோதமாகக் கைது செய்து வைத்திருந்தது ஒன்று. இரண்டாவது, சபாநாயகருக்கு உடனே அறிவிக்காதது. சட்டசபைவிதி 245-லே—

'When a member is arrested on a criminal charge or for a criminal offence or is sentenced to imprisonment by a court or is detained under an executive order, the committing judge, magistrate or executive authority, as the case may be, shall immediately intimate such fact to the Speaker indicating the reasons for the arrest, detention or conviction, as the case may be, as also the place of detention or imprisonment of the Member in the appropriate forms prescribed by the Speaker' என்று இருக்கிறது.

'இம்மீடியட்லி' என்று இருக்கிறது. சபாநாயகர் அவர்களுக்குத் தகவல் எப்போது வந்திருக்கிறது? 16-ம் தேதி வரை காரியாலயத்திற்குத் தகவல் வரவில்லை; 3-ம் தேதி கைதானது 13, 14 நாட்கள்

2nd August 1966] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கழித்துத் தங்களுடைய காரியாலயத்திற்கு வந்திருக்கிறது. 27-ம் தேதி அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. 27-ம் தேதி தெரிவித்தாலும் ஒனறுதான், தெரிவிக்காவிட்டாலும் ஒன்றுதான்.

MR. SPEAKER : I may tell for the information of the hon. Member that the communication is dated 16—7—1966. It first came here and then it was received at Courtallam on the 22nd July.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : 16-ம் தேதி வந்ததாகவே வைத்துக் கொள்ளலாம். 3-ம் தேதி நடந்ததை 13-ம் தேதி அனுப்ப வேண்டிய காரணம் என்ன? சட்ட பூர்வமான நடவடிக்கையாக வைத்துக் கொள்ளாமல் தப்பிக்க வேண்டுமென்று பார்த்தார்கள். நான் இப்படி பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டு வருவேன் என்ற தகவல் கிடைத்தோ, சந்தேகம் ஏற்பட்டோ 16 நாட்களுக்குப் பிறகு விழித்துக் கொண்டு கனம் சபாநாயகர் அவர்களுக்குத் தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதைத் தகவல் கொடுத்ததாக சபா நாயகர் காரியாலயம் ஒப்புக்கொள்ளக் கூடாது. என்னைக் கைது செய்ததுபற்றி உடனடியாகத் தெரிவிக்காமல், 13 தினங்கள் கால தாமதத்திற்கு என்ன அவசியம் என்பதைப் பற்றியாவது குறைந்த பட்சம் பிரிவிலேஜ் கமிட்டி விசாரிக்க வேண்டும். சட்ட விரோத மான முறையிலே சட்டத்தின் கவுரவத்தைப் பாதிக்கக் கூடிய நடவடிக்கைகளிலே போலீசார் இறங்கியதைக் கண்டிக்க வேண்டியது ரொம்ப அவசியம்.

இந்தச் சபையின் நடவடிக்கையைக் குறித்து முதலிலே வெளியே சொல்வது தவறு, அது நல்லதல்ல என்ற அளவிலே சபையின் மீது அக்கறையுள்ள கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நேற்றையதினம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதை ஆமோதித்து விசாரணைக்கு விடுங்கள் என்று நான் கூடக் கேட்டிருக்கிறேன். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஆட்சேபிக்க வில்லை. என்ன சொல்கிறார்கள் என்றுதான் பார்க்க வேண்டுமே தவிர, யார் சொல்கிறார்கள் என்று பார்க்கக் கூடாது. கலியாண சுந்தரம் கறுப்புக்கொடி பிடிக்கப் போகிறார். ஆகவே அவர் சொல்வதை ஏற்கக் கூடாது, அதைக் கேட்கக் கூடாது என்று நினைப்பதை விட்டு விட்டு இதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு விட்டுப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று சமர்ப்பித்துக் கொள்கிறேன்.

*** கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்பிய கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் போலீஸ் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகளைப் பற்றியும் பேசினார்கள். போலீசார் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் தவறு என்று விவாதிக்க வேண்டுமென்றால் அது தனியாக விவாதிக் கப்படலாம். போலீசார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [2nd August 1966

எவ்வளவு ஆதாரமுள்ளவை அல்லது நியாயமுள்ளவை அல்லது நியாயமற்றவை என்பதில் அப்போது அரசாங்கம் சரியான நிலையை விளக்க ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படும். உரிமைப் பிரச்னை பற்றி ஒன்று கூற விரும்புகிறேன். அவர்கள் குறிப்பிட்ட காரணத்தினால், கறுப்புக் கொடி பிடிக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஏதோ காரணம் சொன்னார்கள். கொஞ்ச நாள் பொறுத்துப் போலிசுக்கு வந்த தகவல் கறுப்புக் கொடி என்றெல்லாம் இல்லை, டெமான்ஸ்ட்ரேஷன் செய்யப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். பண்ணட்டும் என்று போலீசார் அபிப்பிராயப்பட்டிருந்தார்கள். பிரதம மந்திரி அவர்கள் போகிற வழியில் கறுப்புக் கொடி பிடிக்கப் போகிறோம் என்று அவர்கள் சொன்னதற்கு அவர்கள் வேறு ஒரு அலுவலாகப் போவதாக இருந்தது. அப்படிக் கறுப்புக் கொடி பிடிக்கப் போகிறார்கள் என்றால் அதை ஒப்புக் கொள்ளாதவர்கள் கௌண்டர் டெமான்ஸ்ட்ரேஷன் செய்யப் போவதாகப் போலீசாருக்குத் தகவல் வந்தது. அப்படி ஒருவர் பிடிப்பதை மக்கள் எதிர்த்து அதனால் அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படும், அப்படி அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்பட இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்ற வகையில், எனக்குத் தெரிந்த வரையில், போலீசார் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டார்கள். போலீசார் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டது சரியா இல்லையா என்றால் அதை வேறு வகையில் விவாதிக்கலாம். சேலத்தில் கனம் அங்கத்தினர் அரஸ்ட் செய்யப்பட்டார். பிறகு அப்படி ஒன்றும் செய்வதாக இல்லை என்று சொல்லி நிபந்தனையின்றி பெயிலில் விடுதலை செய்யப்பட்டார். மறுபடியும் திருச்சியில் போலீசார் அவர்களை ரெஸ்ட்ரெயின், டிட்டெயின் செய்து வைத்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். போலீசார் எதற்குச் செய்தார்கள் என்பது வேறு. போலீசார் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டால் அது எதன் கீழ் வருகிறது? எப்போது தெரிவிக்க வேண்டும், எப்போது தெரிவித்தார்கள் என்பது வேறு. எப்போது தெரிவித்தார்கள் என்பதைப்பற்றி எனக்குத் தகவல் இல்லை. தாமதம் எதனால் ஏற்பட்டது, எதற்காக ஏற்பட்டது என்றால், அது சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு எழுதித்தான் தெரிய வேண்டும். ஆக, இதில் *prima facie* breach privilege. ஒன்றுமில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். வேண்டுமென்றால் தாங்கள் தொடர்ந்து, இதுபற்றி விசாரிக்கலாம். விசாரித்து என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமோ அதை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது எழுப்பப்பட்டிருக்கிற ஒழுங்குப் பிரச்னையைப் பொறுத்து மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் அவர்களைத் திருச்சியில் காரணம் இல்லாமல் கைது செய்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் மிக முக்கியமான குற்றச்சாட்டாக அமைந்திருக்கிறது. தாங்கள் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகளுக்குப் போலீசார் காரணம் சொல்லாமல் ஐந்து மணி நேரம் அவர்களைக் காவலில் வைத்தது எதற்காக, எந்தச் சட்டப் பிரிவின் கீழ் கைது செய்யப்பட்டிருக்

2nd August 1966] *[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]*

கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிக்கவில்லை. அதோடு இந்த மன்றத்தைச் சார்ந்த மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் கைது செய்யப் பட்டால் ஐந்து மணிக்குள்ளாக தங்களுக்கு அறிவிக்க வேண்டு மென்ற அத்தகைய விதிமுறை கூட நடைபெறாமல் 10, 15 நாட்கள் கழித்து அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிற பிரச்னையும் வந்திருப்பதால் இது உரிமைப் பிரச்னையாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது. காரணம் சொல்லாமல் ஒரு உறுப்பினரைக் கைது செய்கிற நிலையும், அதை முறைப்படி சபாநாயகர் அவர்களுக்கு அறிவிக்க வேண்டிய முறையும் கையாளப்படாததால் எதிர் காலத்தில் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறாமல் இருக்க உரிமைக் குழு இதைப்பற்றி பரிசீலித்துத் தீர்ப்பளித்தால் எதிர் காலத்தில் இந்த மன்றத்தின் மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர்களின் உரிமைகள் காப்பாற்றப்பட்டு முறைப்படி இயங்க வழி ஏற்படும். ஆகவே, இதை உரிமைக் குழுவிற்கு விட்டு ஒரு தீர்ப்பை மேற் கொள்வது வசதியாக இருக்கும். ஆகவே, இந்தப் பிரச்னைகளை ஆராய்வதால் இந்த மன்றத்தில் தங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமையும் பாதுகாக்கப்படுகிற அளவிற்கு இருக்கிற காரணத்தால் இதை உரிமைக் குழுவிற்கு விட்டுத் தீர்ப்பு பெறுவது நலமென்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : போலீஸார் நடத்தையைப்பற்றி தாங்கள் விசாரிக்கலாம் என்று கூறுகிறார்கள். போலீஸார் உடனே தகவல் கொடுக்காத குற்றமாவது இருக்கிறது. அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அதற்குரிய காரணம் என்னவென்று உரிமைக் கமிட்டி விசாரிப்பதுதான் பொருத்தம். ஆகவே இதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று வற்புறுத்துவதோடு, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள் கைது செய்யப்பட்டதற்குள்ள காரணங்களை, எங்கள் ஆர்ப்பாட்டத்தால் தகராறு வரும் என்றல்ல, நாங்கள் செய்வதை வேறு ஒரு சிலர் எதிர்ப்பதனால் அதன் காரணமாக அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படலாம் என்று கூறினார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களைக் கைது செய்யாமல் அமைதியான முறையில் ஆர்ப்பாட்டம் நடத்துபவர்கள்தான் கைது செய்யப்பட்டார்கள். போட்டியிட்டவர்கள் மீது எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்றால் அது போலீசாருக்கு எங்கள் மீதுள்ள தனி அக்கறையைத் தெரிவிக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

*** திரு. சா. கணேசன் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற உரிமைப் பிரச்னையில் இரண்டு விஷயங்கள் முக்கியமாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டியன. ஒன்று, இம் மன்றத்தின் உறுப்பினர் ஒருவர் தக்க முகாந்திரம் இல்லாமல் கைது செய்யப் பட்டது, அவரை 'டிடெய்ன்' செய்து வைத்திருந்தது. இது சம்பந்தமான விவரத்தை சபாநாயகரான தங்களுக்குக் கூட 13 நாட்களுக்குப் பிறகே தெரிவிக்க முன் வந்தது. இது ஒன்று. மற்றொன்று, ஜனநாயக ரீதியில் மக்கள் தாங்கள் ஒன்றை

[திரு. சா. கணேசன்] [2nd August 1966

அங்கீகரிக்கிறோம் அல்லது அதை மறுக்கிறோம் என்று காட்டுவதற்குரிய நேர்மையான, செம்மையான, திறமையான, ஒழுக்க ரீதியான ஒரு வழி கறுப்புக் கொடி ஏந்திக் கொண்டிருப்பது. வாயால் கூட கோஷம் போடாமல் தாங்கள் ஒன்றை அங்கீகரிக்கவில்லை என்பதை உணர்த்துவதற்கு ஒரு அடையாளம் மாதிரி, ஒரு எடுத்துக் காட்டாக ஏந்திக் கொண்டிருப்பது. அது ஒரு பெரிய குற்றமா? வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் நாம் ஆயிரக்கணக்கான இடங்களில் கறுப்புக்கொடி பிடித்திருக்கிறோம். இதை யெல்லாம் மனத்திலே கொண்டு இந்த இரண்டு விஷயங்களையும் நாம் நன்றாகச் சிந்திக்க வேண்டும். சிந்தித்து இதற்குச் சரியான நெறிமுறைகளைக் காண, இதில் ஏற்பட்டிருக்கிற தவறுகளைத் தீர்க்க அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவித்து அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ள இதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதுதான் மிக மிகச் சரியானதும், நியாயமானதும், நெறியானதும் கூட என்று நான் கருதுகிறேன் என்பதைத் தங்களிடம் சமர்ப்பித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I will give my ruling to-morrow.

V.—MOTION EXPRESSING WANT OF CONFIDENCE IN THE MINISTRY

MOTION GIVEN NOTICE OF BY SRI M. KALYANASUNDARAM

MR. SPEAKER : Hon. Members are aware that the No-confidence Motion brought forth by the Leader of the Opposition, Sri V. R. Nedunchezhian, has been admitted with the leave of the House. Sri M. Kalyanasundaram has given another No-confidence Motion more or less on the same lines. He wants the Speaker to put it to the House for leave for admission. The Chief Minister opposes it on the ground that only one motion can be admitted at one time.

In the Lok Sabha in 1965 August, eight notices of motions of no-confidence in the Council of Ministers were received and the Speaker had admitted only one. In the same way, on 25th July 1966, several motions were given by leaders of parties and only one motion given by the Right Communist Leader was admitttd in the Lok Sabha. The Speaker had observed that all the motions were received by him at 10 o'Clock on a particular day and that he had no alternative but to give precedence to one. So, it seems to be the correct position to admit only one motion at a time, in the interest of clear and pointed debate on the subject before the House.

In 1964, we have admitted two motions, one, a No-confidence Motion and another, a motion of disapproval of a particular policy, and we have taken both of them simultaneously for discussion and they have been decided by this House. It seems to me that the procedure is not correct. Under the circumstances I do not give permission to Sri M. Kalyanasundaram to ask for the leave of the House for his motion.